

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

Спор о запрете ЗАО «Молодец» использовать обозначения, схожие до степени смешения с товарными знаками третьих лиц, уже не первый месяц на слуху общественности.



Ирина Гончаренко,
юрист Группы Технологий и
инвестиций, юридическая
фирма VEGAS LEX

Судами был установлен факт распространения ЗАО «Молодец» продукции, на упаковках которой содержатся обозначения, сходные до степени смешения с товарными знаками истцов. Поскольку факт правонарушения доказан (ответчик не оспаривал факт распространения продукции, содержащей спорные обозначения), судами было вынесено решение о запрете ЗАО «Молодец» каким-либо образом вводить в оборот продукцию, содержащую спорные обозначения, взыскании суммы компенсации в размере двукратной стоимости контрафактного товара. При этом сумма присужденной судом компенсации (178 888 990 рублей) оказалась настолько значительной, что создала для ЗАО «Молодец» угрозу банкротства.

Данный судебный спор выявил сразу два немаловажных вопроса, которые и раньше возникали в судебной практике – должна ли степень вины нарушителя влиять на размер ответственности, и может ли суд снижать размер законно установленной компенсации в целях недопущения злоупотребления правом со стороны истцов.

ВАС РФ уже высказывал свою позицию о том, что отсутствие вины нарушителя не освобождает его от обязанности прекратить нарушение интеллектуальных прав и не исключает применение в отношении нарушителя мер, направленных на защиту таких прав¹. Ответственность за нарушение интеллектуальных прав (взыскание компенсации, возмещение убытков) наступает применительно к ст. 401 ГК РФ (т.е. лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, несет ответственность за нарушение интеллектуальных прав и при отсутствии вины). Указанная позиция ВАС РФ четко прослеживается и в деле торгового дома «Перекресток»².

Однако в апреле текущего года ВАС РФ скорректировал свою позицию в пользу необходимости учета вины ответчика при применении меры ответственности, предусмотренной подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ³. Именно вынесение данного постановления послужило основанием для обращения ЗАО «Молодец» в ВАС РФ о пересмотре судебного акта по новым обстоятельствам.

Второй вопрос, не менее остро возникший в деле ЗАО «Молодец» – может ли суд реализовать право на снижение размера заявленной компенсации за нарушение исключительных прав.

Если ранее⁴ ВАС РФ придерживался позиции, что размер компенсации по подп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ признан законодателем справедливым и не может быть пересмотрен в зависимости от оценки судом степени его соразмерности последствиям нарушения, то последние примеры судебной практики отражают новый вектор – суды исходят из необходимости соответствия размера компенсации требованиям разумности и справедливости⁵.

Тем самым, дело ЗАО «Молодец» обещает стать одним из дел, оказывающих влияние на формирование судебной практики. **NB**

¹ Постановление Пленума ВАС РФ/ВС РФ от 26.03.2009 № 5/29;

² Постановление ВАС РФ от 20.11.2012 № 8953/12;

³ Постановление ВАС РФ от 02.04.2013 № 15187/12;

⁴ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.09.2011 N 3602/11; Постановление Президиума ВАС РФ от 26.06.2012 N 498/12;

⁵ Постановление ВАС РФ от 20.11.2012 N 8953/12 – размер компенсации за неправомерное использование объекта интеллектуальной собственности должен определяться исходя из необходимости восстановления имущественного положения правообладателя; Постановление ВАС РФ от 02.04.2013 № 16449/12 – возможность снижения компенсации может быть распространена и на пп. 2 п. 4 ст. 1515 ГК РФ; Постановление ВАС РФ от 02.04.2013 № 15187/12 – следует дать оценку обстоятельствам, которые могли бы повлиять на определение размера подлежащей взысканию компенсации с учетом степени вины ответчика.